中央研究院近代史研究所集刊
第54期(民國95年12月),107-128
©中央研究院近代史研究所

國家與社會研究的再思考：以台灣近代史為例*

張隆志**

摘要

本文為對於台灣史學界國家與社會研究動向的學術反思。筆者介紹近代台灣作為中國地方史、日本殖民地史及東亞區域史等三種不同研究取向，並以美國中國研究、台灣現代化論爭與後殖民史學為例，討論台灣近代國家與社會研究關於區域研究、歷史分期以及殖民現代性等重要課題與成果。國家與社會研究從源自歐洲歷史的概念範疇與分析架構，到其在東亞歷史的具體應用，先後受到社會科學及文化研究等理論典範的影響。研究者在問題意識上，從強調國家自主性與效能的制度論與行動者論，轉變為對於現代性與權力型態的文化分析。在方法取向上，則從現代國家建構與資本主義發展的比較研究，延伸至國族歷史敘事與文化帝國主義的論述分析。而近年來東亞學界對於比較殖民史和區域網絡等研究課題的重視，以及關於治理性與領域性等分析概念的討論，則使得學者更重視國家與社會關係的歷史性、空間性和社會文化特性，並反思應用西方理論典範的可能貢獻與限制。上述學術思潮及研究成果，將有助於歷史學者跳脫國家與社會二元概念與分析框架的限制，進而分析台灣在全球、區域與在地空間面向中，各種政經、文化、族群、性別與階級問題的複雜動態。

關鍵詞：國家與社會研究、台灣近代史、後殖民史學

---

* 本文初稿發表於「中國近代史的再思考：中央研究院近代史研究所創所五十週年」國際學術研討會，2005年6月29日至7月1日。筆者感謝康豹及高萬桑教授的評論，以及兩位論文審查人的建議。文中的意見和可能錯誤，均由筆者負責。
收稿日期：2006年3月13日，通過刊登日期：2006年10月20日。
** 中央研究院台灣史研究所助研究員

一、前　言

本文為對於台灣史學界國家與社會(state and society)研究動向的學術反思。國家與社會作為西洋政治思想史的重要概念範疇和研究課題，與歐洲近代史上現代資本主義發展、資產階級興起、民族國家建立與憲政民主發展等重要史實密切相關，並被廣泛應用於西方社會科學與區域研究等領域。[1]在台灣近代史研究方面，國家與社會研究典範的應用，則受到中日國別史及東亞區域研究等學術傳統的影響，被視為中國地方史、日本殖民地史及第三世界發展的個案研究，此一情境直至 1980 年代本土研究興起後，方轉變為以台灣為主體的新研究取向。[2]

作為圓桌論壇的研究論文，本文不擬對相關理論文獻進行全盤性回顧，[3]亦不擬介紹新史料與實證個案的研究成果。[4]以下討論將著重從學術史及方法論的觀點，勾勒國家與社會概念範疇與分析架構的歐洲淵源，以及其在台灣近代史研究的具體應用實例。筆者介紹近代台灣作為中國地方史、日本殖民地史及東亞區域史等三種不同研究取向，並以美國中國研究、台灣現代化論爭與後殖民史學為例，討論台灣近代國家與社會研究關於區域研究、歷史分期以及殖民現代性等重要課題與成果。本文指出，由於社會科學及文化研究等不同理論典範的影響，學者在問題意識及方法取向上，從強調國家自主性與效能的制度與行動者論，轉變為對於現代性與權力型態的文化分析。在研究重點上，則從現代國家建構與資本主義發展的比較研究，延伸至國族歷史敘事的論述分析與文

1 孔復禮(Philip A. Kuhn)，〈公民社會與體制的發展〉，《近代中國研究通訊》，期 13（1992 年 3 月），頁 77-84。

2 費德廉(Douglas Fix)，“North American Memories of Taiwan: A Retrospective of U. S. Research on the History of Taiwan”，收入台大歷史系編，《民國以來國史研究的回顧與展望論文集》（台北：國立台灣大學，1992），頁 1355-1396。

3 沙培德(Peter Zarrow)著，洪靜宜譯，〈西方學界研究中國近代史的最新動向〉，《漢學研究通訊》，卷 22 期 4 (2003)，頁 1-22。

4 林玉茹、李毓中，《戰後台灣的歷史學研究，1945-2000：台灣史》（台北：行政院國家科學委員會，2004）。

化帝國主義的歷史反思。

另一方面，1990 年代以來，學界對於比較殖民史和東亞區域網絡等研究課題的重視，以及後殖民史學關於治理性及領域性等分析概念的討論，除了凸顯過去研究典範的限制，也使得學者更重視國家與社會關係的歷史性、空間性和社會文化特性的比較分析。筆者認為上述史學思潮和研究成果，將有助於台灣史學者反思傳統歷史分期成說，並跳脫國家與社會二元概念框架限制。分析近現代台灣在全球、區域與在地的空間面向中，各種政經、文化、族群、性別與階級問題的複雜歷史動態，進而建立整體和多元的本土歷史論述。[5]

二、西方社會科學界的國家與社會研究回顧

國家與社會是歐洲近代史和西洋政治思想史的重要課題和概念範疇，從黑格爾(Georg W. Hegel)、馬克斯(Karl H. Marx)到韋伯(Max Weber)等重要歐洲社會學者，對於國家與社會的定義內涵與性質，例如國家是否對立於社會的存在實體，或僅是支配階級或利益團體之反映等基本假設，均抱持著不同的見解。由於理論立場的差異，長期以來社會科學者在進行國家與社會的相關研究及解釋時，或著重對於政權性質、政府制度、官僚組織及統治政策的分析，或強調社會結構、社會組織、市場經濟與地方菁英的角色；並分別從社會中心論及國家中心論等解釋觀點，探討國家與社會間的互動關係與影響。[6]

以美國社會科學界為例，學者如 Theda Skocpol 等人，自 1980 年代起，便以「國家的返回」為口號，批判戰後以來多元論與結構功能論等主流學說。主張將國家視為重要歷史行動者以及制度性結構，並透過比較研究，觀察其相對

5 張隆志，〈殖民現代性分析與台灣近代史研究：本土史學史與方法論芻議〉，收入若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究——與東亞史的交錯》（台北：播種者文化有限公司，2004），頁 133-160。

6 Theda Skocpol, *Social Revolutions in the Modern World* (Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1994).

於社會的自主性，以及其影響經濟社會發展的效力。[7]從社會革命與國家建構、到福利國家與經濟發展，乃至民間組織與公共政策，此一研究取向被廣泛應用於歷史社會學與比較政治學等領域，成爲國家與社會研究的重要學說。[8]相較於社會科學家對於國家與社會的理論演繹，作爲西方漢學與區域研究重要環節的美國中國研究，則將此一概念範疇作爲發掘及分析中國史實的重要參考架構。[9]以下試就其主要學說和台灣研究實例加以說明。

三、作為中國地方史的台灣國家與社會研究：以美國中國研究為例

美國中國史學者柯文(Paul Cohen)在其回顧戰後中國研究趨勢的名著中指出，1970 年代末以來，由於研究成果的累積和批評意識的提升，研究者逐漸朝向中國中心觀(the China-centered approach)的研究取向，並批判戰後以來諸如衝擊回應論、傳統現代化論以及帝國主義論等重要典範的西方中心偏見。[10]學者不再偏重政治外交史等傳統課題，而致力於理解明清以來中國社會經濟的長期變遷與內部區域的多樣性。[11]

以中國社會菁英研究爲例，自張仲禮、費孝通、何炳棣及蕭公權等人，對於中國士紳及鄉村社會的重要作品起，便提供了不同於東方專制主義論，理解官方與民間社會關係的思維。而 1980 年代 William Rowe、Mary Rankin 等人的研究，更強調清末地方菁英在國家與社會間的中介性角色，並分析其成員組

7 Peter Evans, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol, eds., *Bringing the State Back in* (Cambridge: Cambridge University Press, 1985).

8 Theda Skocpol, *Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States* (Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1992).

9 參見本專輯陳世榮，〈國家與地方社會的互動：近代社會菁英的研究典範與未來的研究趨勢〉，以及高萬桑(Vincent Goossaert)，〈現代中國的國家與宗教：宗教政策與學術典範〉的深入評介。

10 Paul Cohen, *Discovering History in China* (New York: Columbia University Press, 1984).

11 Susan Naquin and Evelyn Rawski, *Chinese Society in Eighteenth Century* (New Haven: Yale University Press, 1987).

成、流動模式、人際網絡及社會功能，乃至其在不同時期與區域的特性。而其對於地方菁英參與論(elite activism)，更引發了學者對於中國國家與社會關係的重要論爭。此一重要論爭，除了企圖解明近代中國是否有相應於西方的自主性群體組織和社會場域外，並進而反省西方理論應用於中國研究的貢獻與限制。[12]

另一方面，學者亦從長期歷史和比較的觀點，來討論現代中國國家的起源及演變。如孔復禮(Philip A. Kuhn)綜合其晚清民變與地方武力化，[13]以及清代帝王與地方官僚的研究，[14]分析 1790 年代以來中國內部的政治及思想脈絡，以及中國現代國家建構過程中的體制危機與對策，進而說明諸如政治參與、競爭與控制、觀念和詞彙、權力的濫用、公共與私人利益、官僚與社會控制等歷史問題的發展軌跡。[15]而政治學者則比較帝制晚期、民國時期及中共建國後各時期的不同政權型態、政府與官僚組織以及政治與社會經濟政策的異同，進而說明現代中國國家的歷史性格，以及政府與官僚在財政能力與社會動員的能力。[16]

在國家與社會關係的概念分析方面，如杜贊奇(Prasenjit Duara)以華北農村研究爲基礎，提出國家內捲化理論(state involution thesis)。[17]此一學說以現代國家建構及其社會控制爲分析主軸，說明現代中國在推動官僚行政及擴張賦稅過程中，如何造成傳統地方權力結構的崩解和重組。他認爲晚清新政以來中國的國家建構與民族建構，國民政府對行政區化與財政徵收，破壞了傳統鄉村社會的地方菁英階層，以及其權力的文化網絡，導致政治投機與土豪劣紳的興

12 參見本專輯陳世榮，〈國家與地方社會的互動：近代社會菁英的研究典範與未來的研究趨勢〉。

13 Philip A. Kuhn, *Rebellion and its Enemies in Late Imperial China: Militarization and Social Structure, 1796-1864* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1970).

14 Philip A. Kuhn, *Soulstealers: The Chinese Sorcery Scare of 1768* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1990).

15 Phlip A. Kuhn, *Origins of the Modern Chinese State* (Stanford: Stanford University Press, 2002).

16 David Shambaugh, ed., *The Modern Chinese State* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

17 Prasenjit Duara, *Culture, Power and the State: Rural North China, 1900-1942* (Stanford: Stanford University Press, 1988).

起，影響了官僚化與財政的惡化，此一不完美的國家建構過程，終於導致中共的革命與建國。[18]

從上述 1980 年代以來美國社會科學及中國研究的討論中，我們可以看到國家與社會從一歐洲史的概念範疇，被應用到中國近代史研究的文化轉譯過程。中國中心觀的出現，反映了美國中國史研究觀點與研究者面對異文化的方法自覺。值得注意的是，從前述菁英參與論及國家內捲說等解釋觀點的提出，我們可以看到國家與社會的二元分析架構，以及關於現代國家建構與資本主義發展等社會科學理論與概念，已被廣泛應用於中國近代史的研究討論。其中將國家視為由官僚決策者及其制度性實踐所構成的歷史行動者，以及從社經文化網絡和菁英中介角色來探索國家與社會的權力關係與互動模式，則是主要的研究取向。另一方面，相較於中國資本主義萌芽論，以歐洲歷史發展階段為圭臬的思維模式，環繞著中國市民社會(Chinese civil society) 與公共領域(public sphere)的相關論辯，乃至第三領域(the third realm)等替代性用語的提出，則可以看到學者對於歐洲史及社會科學概念作為研究典範的批判反思。[19]

清代台灣史作為 1970 年代後期以來美國中國研究的一環，以土地開發和家族發展等社會經濟史研究為主要的研究成果。[20]其代表作品如 Johanna Meskill 的台灣家族史研究，以台中霧峰林家的豐富地方史料為核心，討論台灣邊疆開發過程中地方菁英的興衰歷程，以及其與國家權力及地方官僚的互動過程。[21]此一將台灣視為中國地方史的研究取向，尤其著重台灣邊疆社會及其國家和社會關係的特殊性格，例如 Mark Allee 以晚清《淡新檔案》為核心的法制史研究，便致力於討論清代國家法律與邊疆地方社會的具體互動過程和複

18 Prasenjit Duara, "State Involution: A Study of Local Finances in North China, 1911-1935," *Comparative Studies in Society and History* 29:1 (1987), pp. 132-161.

19 Paul Cohen, "Revisiting Discovering History in China," in *China Unbound: Evolving Perspectives on the Chinese Past* (New York: RoutledgeCurzon, 2003), pp. 185-199.

20 陳弱水編，《台灣史英文資料類目》（台北：林本源中華文化教育基金會，1995）。

21 Johanna Meskill, *A Chinese Pioneer Family: The Lins of Wu-feng, Taiwan 1729-1895* (Princeton: Princeton Unversity Press, 1979).

雜發展風貌。[22]而 John Shepherd 關於清代邊疆治理與台灣平埔原住民土地制度的重要論著，更進一步從清代國家（皇帝與官僚）、漢人移民與台灣原住民的互動觀點，對於傳統清廷消極治台成說提出修正，強調台灣邊疆的策略地位以及清帝國的政策理性。[23]

上述 1970 及 1980 年代的英文台灣歷史研究，除了反映美國學界中國中心史觀的發展趨勢和影響，在方法論上也呈現出明顯的區域研究特質。學者多將台灣視為明清中國邊疆史研究的附屬課題，[24]較少從台灣本土社會史的長期脈絡或東亞區域史的比較視野進行分析。[25]值得注意的是，此一中國地方史的論述，至 1895 年台灣割讓及政權轉移後便出現斷裂。日治時期台灣史不但是日本近代史學者的專屬研究領域，[26]也從此成為中國近代史上的插曲與異例。

另一方面，受到美國社會科學理論與區域研究風潮的影響，台灣學界在 1970 年代以濁大計畫與中國現代化區域研究計畫等集體計畫為代表，促成了台灣史研究的（美國）社會科學化，並對於清代台灣漢人社會轉型等課題進行理論化的嘗試。例如，社會人類學者陳其南提出土著化理論，以祖籍分類、民間信仰及血緣宗族等結構性指標，分析台灣漢人移民社會的變遷過程。而中國現代史學者李國祁則闡發其業師郭廷以的內地化概念，探討晚清台灣的政治近代化運動，並以移墾社會的文治化作為清季中國邊疆地區近代化的主要內涵。[27]

---

22 Mark Allee, *Law and Society in Late Imperial China: Northern Taiwan in the Nineteenth Century* (Stanford: Stanford University Press, 1994).

23 John Shepherd, *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800* (Stanford: Stanford University Press, 1993).

24 Ronald G. Knapp, ed., *China's Island Frontier: Studies in the Historical Geography of Taiwan* (Honolulu: University of Hawaii Press, 1980).

25 少數跨斷代研究，除 John Shepherd 的作品外，如 Harry Lamley 的地方菁英研究，參見 Harry Lamley, "Chinese Gentry Holdovers and the 'New' Gentry: The Case of Taiwan," in David Buxbaum and Frederick Mote, eds., *Transition and Permanence: Chinese History and Culture* (Hong Kong: Cathy Press Limited, 1972), pp. 187-202.

26 Ramon Myers and Mark Peattie, eds., *The Japanese Colonial Empire, 1895-1945* (Princeton: Princeton University Press, 1984).

27 張隆志，〈殖民現代性分析與台灣近代史研究〉，收入若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究——與東亞史的交錯》，頁 140-145.

然而上述討論基本上均以 1895 年爲斷限，並未深究十九世紀台灣國家與社會關係的連續與轉變的重要課題。台灣近代國家與社會關係的討論，則被化約成台灣近代史起點的歷史分期論爭，並與日本殖民時期的歷史評價問題相關，以下試以台灣現代化論爭爲例加以說明。

四、作為日本殖民地史的台灣國家與社會研究：以台灣現代化論爭為例

關於日治時期台灣殖民統治和現代化經驗的歷史評價，一直是台灣近代史上的重要解釋性課題，並且因歷史學者對於民族主義論與現代化論的不同學術主張與政治立場而產生論爭。例如，在 1980 年代中葉台灣史學界，便曾以民間台灣史研究者楊碧川與旅日台灣史學者戴國煇爲首，在《生根》及《夏潮》等黨外雜誌上，展開關於劉銘傳與後藤新平的人物評價及日治時期台灣現代化的論辯。楊碧川以日本民政長官後藤新平的生物學政治爲代表，說明日本殖民政府如何奠定台灣統治的各項基礎措施。如土地舊慣調查、貨幣金融整理、警察保甲制度、鴉片漸禁、公共衛生、都市計畫以及交通建設等各項資本主義基礎工事。而戴國煇等人則強調晚清台灣社會經濟與洋務運動的重要性，認爲晚清台灣本土社會經濟基礎，尤其是以劉銘傳爲首的新政措施，是日本進行殖民地資本主義化的歷史前提。[28]

回顧台灣現代化論爭以來，學者對於以 1895 年日本領台作爲台灣近代史起點的歷史分期論辯，實反映了對於清日國家建構與邊疆統治性質的不同見解。雖然受限於 1980 年代台灣的時空思想環境，此一論爭並未能發展成爲對於台灣近代史解釋典範的史學論辯。然而在論爭中所提出的課題，無論是台灣現代化的起點，或殖民地現代化的社經基礎等，都與台灣近代國家與社會關係的連續與斷裂等解釋性課題密切相關。以十九世紀台灣史的代表性研究爲例，

---

28 張隆志，〈劉銘傳、後藤新平與台灣近代化論爭〉，收入中華民國史專題討論會秘書處編，《中華民國史專題論文集》（台北：國史館，1998），頁 2031-2056。

相較於政治史學者對於日本殖民與台灣近代政治衝擊的強調，社會經濟史學者則多從連續性觀點，來討論本土社會轉型的長期歷程。

台灣近代政治史研究方面，吳密察透過對於近代日本殖民地統治史及台灣人歷史意識變遷的探討，凸顯出 1895 年台灣割讓的重大歷史意義。在經濟史研究方面，林滿紅關於晚清台灣茶、糖與樟腦業的名著，則從區域貿易史的角度，提供了晚清台灣產業與社會經濟變遷的重要分析實例。Ramon H. Myers 更指出，晚清台灣商業貿易的發達，以及日本殖民政府如何合理而有效地引進資本與技術，促成了台灣的經濟現代化成果。在社會史研究方面，如翁佳音指出，日治初期的武裝抗日，與清代台灣漢人社會的民變械鬥及抗官傳統等長期結構性因素有密切關連。而吳文星對台灣仕紳領導階層，以及黃富三與許雪姬對於台灣菁英家族史的代表性研究成果，均指出新舊世代的台灣菁英，面對統治者有其各自的因應策略，以及不同的社會流動方式。[29]

另一方面，從本土學術史典範變遷的觀點而言，1980 年代的台灣現代化論爭，實承繼自 1920 年代矢內原忠雄的台灣資本主義論，1950 年代陳紹馨的台灣社會變遷論，以及 1970 年代李國祁與陳其南的清代漢人社會轉型論以來，學者對於台灣歷史與社會轉型問題的研究討論。例如，國際經濟學者涂照彥和歷史社會學者柯志明，批判並延續日本學者矢內原忠雄對於日本帝國主義在台灣的宏觀解釋，進而檢討台灣資本主義化所涉及的社經基礎、國家角色、階級分化與民族問題等歷史因素。而社會學者陳紹馨的台灣社會變遷論，則以人口現象的研究為基礎，提出部落社會、俗民社會及公民社會的理念型和階段論，並分別以血緣、地緣和功能，作為各時期的主要人群結合方式及組織原則。迄今仍是台灣歷史與社會研究史上最具體系性的解釋傳統。

從國家與社會研究方法論的觀點而言，上述關於台灣近代歷史轉型的解釋典範，諸如涂照彥、陳紹馨以及陳其南等人，多從經濟社會結構的整體觀點來

29 張隆志，〈殖民現代性分析與台灣近代史研究〉，收入若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究——與東亞史的交錯》，頁 135-140。

立論，較接近社會中心論的思維。而戴國煇、楊碧川與李國祁等人的論點，則較強調政府在社會控制及資源開發的重要角色與政策影響，帶有國家中心論的色彩。值得注意的是，1990 年代以來，歷史學者除了在史料個案的發掘有所突破和累積，也嘗試超越現代化理論與抗日民族主義論的傳統視野，正視並處理台灣近代國家形成(state formation)，以及殖民國家與社會關係的歷史性、空間性和社會文化特性等重要解釋性課題。以下試以後殖民史學及比較殖民主義等思潮為例加以說明。

五、作為東亞區域史的台灣國家與社會研究：以後殖民史學為例

自 1990 年代以來，學者環繞著現代性、殖民主義與文化課題的理論反思與學術實踐重點之一，在於批判古典政治經濟學及現代化論等巨型論述中的目的論及演化論假設，並透過多元及替代性歷史敘事的觀點，批判傳統歷史分期法所隱含的統治者史觀與優勢族群中心主義。其中尤以後殖民史學(post-colonial history)及比較殖民主義等思潮影響最為顯著。前者批判西方殖民論述及現代國族史學，致力於發掘底層人民和邊緣群體的歷史；後者則指出殖民主義和現代性的全球關連和在地差異，提供了超越傳統國家史和殖民史研究的新視野。[30]

後殖民研究與比較殖民主義的討論，提供了有別於傳統國家與社會關係以及制度研究的分析視野和概念工具。雖然歷史學者對於偏重文本及論述分析的文化史及文化研究取向抱持不同的看法，[31]但均開始重視對於帝國殖民統治及

---

30 Prasenjit Duara, "Post-colonial History," in Lloyd Kramer and Sarah Maza, eds., *Blackwell Companion to Western Historical Thought* (Oxford: Blackwell Publishing, 2002), pp. 417-431.

31 Victoria Bonnell and Lynn Hunt, eds., *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture* (Berkeley: University of California Press, 1999); Lunt Hunt, ed., *The New Cultural History* (Berkeley: University of California Press, 1989).

其知識權力基礎的批判，以及不同社會對於政治與文化建構與發展的理解。[32]而以印度底層研究(subaltern studies)的後殖民史學研究為例，研究者除了分別從馬克斯主義、後結構主義及女性主義的理論資源，批判殖民論述、國族敘事及菁英歷史外，[33]亦對於歐洲中心的歷史典範及國家與社會等概念範疇進行反思。[34]而後殖民史家對於歷史檔案的利用，除了文化史學者的深層文本解讀外，更重視其作為殖民事實生產與國家分類體系的文化媒介，進而解析其透過科技、信念、機密、法律與官方民族誌所呈現的國家權力場域。[35]

後現代與後殖民文化研究等當代史學思潮，對於 1990 年代以來東亞研究產生深遠的影響。上述 1990 年代的新興研究取向，如對於國家及殖民權力型態的分析、對於民族國家建構及國族史學的反思、對於帝國建構及殖民歷史脈絡的重視，以及對於文化政治與論述生產的解析等趨勢，均提供不同於 1980 年代以近代國家建構及資本主義發展等歐洲近代史及社會科學的解釋範型。如柯文在回顧 1980 年代的中國研究時，雖仍肯定中國中心觀研究對於中國近代史研究的貢獻，但更以比較歷史、東亞區域網絡、少數民族史以及海外移民史等課題的代表性成果，指出中國中心觀在研究視野上的可能限制。[36]日本史學者 Carol Gluck 亦質疑國別史的傳統範疇，並批判文化特殊主義的研究假設。[37]

32 Nicholas Dirks, ed., *Colonialism and Culture* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1992); Frederick Cooper and Ann Laura Stoler, "Between Metropole and Colony: Rethinking a Research Agenda," in *Tensions of Empire: Colonial Cultures in a Bourgeois World* (Berkeley: University of California Press, 1997), pp. 1-56.

33 Vinayak Chaturvedi, ed., *Mapping Subaltern Studies and the Postcolonial* (London: Verso, 2000); David Ludden, ed., *Reading Subaltern Studies: Critical History, Contested Meaning and the Globalization of South Asia* (London: Anthem Press, 2002).

34 Dipesh Charkrabarty, *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference* (Princeton: Princeton University Press, 2000).

35 Ann Laura Stoler, "Colonial Archives and the Arts of Governance," *Archival Science* 2 (2002), pp. 87-109; Jean and John Comaroff, *Ethnography and the Historical Imagination* (Boulder: Westview Press, 1992); Thomas Richards, *The Imperial Archive: Knowledge and the Fantasy of Empire* (London: Verso, 1993).

36 Paul Cohen, "Revisiting Discovering History in China," pp. 185-199.

37 Carol Gluck, "House of Mirrors: American History Writing on Japan," in Anthony Molho and Gordon Wood, eds., *Imagined Histories: American Historians Interpret the Past* (Princeton:

而韓國史學者 Andre Schmid 更進而強調殖民史研究的重要性，說明殖民地與母國的歷史互動及共構關連。[38]

在中國史方面，杜贊奇除批判現代中國的國族敘事所內涵的啓蒙歷史論述和線性演化史觀，並以滿州國的的主權論述和文化政治為例，說明東亞現代型態中，全球性、區域性與地方性的觀念、制度與實踐[39]。何偉亞(James Hevia)則對於戰後美國的中國研究典範提出反思，主張從全球的比較視野，重新檢視西方此一概念的歷史性，以及帝國主義對於十九世紀中國的具體影響和文化效應。[40]而鄧津華(Emma Teng)對於清代帝國邊疆想像與台灣旅行論述的討論，則對於傳統以西方殖民經驗為主的後殖民研究，提供了新的分析個案和批判觀點。[41]

在台灣近代史研究方面，由於政治解嚴後的本土研究熱潮，以及各種檔案文書、私人史料，乃至地理資訊等史料的開放，使得日治時期台灣史的研究，在 1990 年代成為台灣研究最具活力的新興領域之一。[42]在新生代研究人才的投入下，除了傳統的殖民政治史、經濟史及社會史外，更在台灣法律史、醫學史、教育史、都市史、宗教史與文學史等方面，均呈現出嶄新風貌。研究者的分析視野亦從統治官僚和菁英，延伸至婦女史、生活史、區域史、原住民史、人類學史，乃至於環境史的探討。其他諸如文化認同政治、殖民治理性及台灣

Princeton University Press, 1998), pp. 434-454.

38 Andre Schmid, "Colonialism and the 'Korea Problem' in the Historiography of Modern Japan: A Review Article," *Journal of Asian Studies* 59:4 (2000), pp. 951-976.

39 Prasenjit Duara, *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China* (Chicago: Chicago University Press, 1995); Prasenjit Duara, *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern* (Lanham: Rowan & Littlefield, 2003).

40 James Hevia, *English Lessons: The Pedagogy of Imperialism in Nineteenth-Century China* (Durham: Duke University Press, 2003).

41 Emma Jinhua Teng, *Taiwan's Imagined Geography: Chinese Colonial Travel Writing and Pictures, 1684-1895* (Cambridge, Mass.: Harvard University Asia Center, 2004).

42 如檜山幸夫等著，《台灣總督府檔案之認識與利用入門》（南投：國史館台灣文獻館，2003）、林獻堂，《灌園先生日記》（台北：中央研究院近代史研究所、台灣史研究所，2000—），以及「台灣歷史文化地圖」，http://thcts.ascc.net/，參見中央研究院，《台灣歷史文化地圖系統》（台北，中央研究院，2003），第一版，等不同類型史料與資料庫的出版。

民族主義等理論性課題的重要性，亦開始獲得學界的注目。[43]

上述研究動向的具體實例，可以若林正丈及吳密察主編的《台灣重層近代化論文集》與《跨界的台灣史研究——與東亞史的交錯》等兩本論文集爲代表。在上述論文集中，研究者跨越了傳統歷史分期的限制，從十九世紀長期歷史脈絡，來瞭解台灣現代化過程的複雜面向，並進而從東亞比較歷史的視野，討論殖民主義與現代性在台灣的歷史過程和效應。相對於發展指標與階段論式的現代化研究，新生代學者更重視台灣近代化在內涵上的多重面向，時間上的壓縮特質，以及殖民主義的歷史脈絡和社會效應。論者將殖民地視爲一個複雜多元的政治權力和文化場域，並探討各種對於現代性的不同想像與實踐。並重新檢視「殖民國家 vs. 被殖民社會」的研究假設，透過區域、族群、性別、階層、身體等新課題，以及媒體、教育、法律、經濟、文學等研究個案的發掘，深入探討國家和社會內部的多重性與關連性。[44]

在綜述 1990 年代的新興思潮和研究成果後，本文最後試以殖民治理性(governmentality)及領土化過程(territorialization)等研究概念和分析取向爲例，說明其對於國家與社會研究的可能貢獻。

（一）殖民治理性分析：治理性的概念源自法國學者傅科(Michel Foucault)對於現代政治權力的觀察，分析社會發展過程中不同政治理性及統治技藝，此一研究取向提供了不同於傳統國家中心理論與制度史研究的解釋架構。[45]研究者以殖民地爲對象，殖民治理性的歷史分析的焦點，由「國家作爲行動者」擴大爲「政治權力網絡和生產機制」，除了各種制度性的場域外，更從政治概念、統治技術、知識及空間生產等面向，分析殖民國家機器及其規訓權力對於被殖

43 岡本真希子，〈植民地期台灣に關する近年の研究動向〉，《日本植民地研究》，號 16 (2004)，頁 46-53。

44 若林正丈、吳密察主編，《台灣重層近代化論文集》（台北：播種者文化有限公司，2000）；若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究——與東亞史的交錯》。

45 Graham Burchell, Colin Gordon, and Peter Miller, eds., *The Foucault Effect: Studies in Governmentality* (London: Harvester Wheatsheat, 1991); Mitchell Dean, *Governmentality: Power and Rule in Modern Society* (London: Sage Publications, 1999).

民者主體性的壓抑和再生產。[46]在殖民治理性研究中，論者除了剖析現代權力規訓型態，及其透過學校、工廠、軍隊等機制，對殖民地社會進行滲透、控制與重組外，亦指出新認知與再現的概念架構，作爲塑造主體真實經驗的功能；此外更強調殖民權力的破綻與矛盾，以及反殖民運動從霸權內部進行反抗與創造的可能性。[47]

以台灣殖民地史爲例，政治學者若林正丈曾以台中中學校與 1923 年日本皇太子訪台爲例，分析殖民統治機制如何透過交換仲介、規律訓練，以及懲罰、威嚇等機制，對台人進行控制。[48]而歷史地理學者施添福，對於日本如何透過地籍與戶籍調查，建立以大小字爲基本單位的空間地理系統與警察空間，管理控制嘉義民雄的地域社會，均可視爲理解殖民國家權力運作的具體案例。[49]在傳統政治史和社會經濟史之外，社會學者姚人多以日治時期台灣調查和警察統治爲例，指出殖民者對於現代規訓權力的成功操弄，並對於殖民論述研究提出批評。[50]而文化研究學者荊子馨(Leo Ching)，則以日治時期台灣認同形成爲例，對於殖民地文化政治的複雜面向，提供了不同的批判視角。[51]

（二）邊疆領土化研究：此一研究取向是以領域性(territoriality)作爲現代國家建構與疆界生產的重要空間原則，並在政治經濟的歷史分析外，進而理解

46 David Scott, "Colonial Governmentality," *Social Text* 43 (1995), pp. 191-220; Peter Pels, "The Anthropogy of Colonialism: Culture, History, and the Emergence of Western Governmentality," *Annual Review of Anthropology* 26 (1997), pp. 163-183.

47 Timothy Mitchell, *Colonizing Egypt* (Berkeley: University of California Press, 1988); Timothy Mitchell, *Rule of Experts: Egypt, Techno-politics, Modernity* (Berkeley: University of California Press, 2002).

48 若林正丈著，許佩賢譯，〈試論如何建立日治時期台灣政治史的研究：戰後日本研究成果的一個反思〉，收入黃富三、古偉瀛、蔡采秀主編，《台灣史研究一百年：回顧與研究》（台北：中央研究院台灣史研究所籌備處，1997），頁 273-284。

49 施添福，〈日治時代台灣地域社會的空間結構及其發展機制：以民雄地方爲例〉，《台灣史研究》，卷 8 期 1 (2001)，頁 1-39。

50 姚人多，〈認識台灣——知識、權力與日本在台之殖民治理性〉，《台灣社會研究季刊》，期 42 (2001)，頁 119-182；姚人多，〈傅柯、殖民主義與後殖民研究〉，《台灣社會學》，期 6 (2003)，頁 223-266。

51 Leo Ching, *Becoming "Japanese": Colonial Taiwan and the Politics of Identity Formation* (Berkeley: University of California Press, 2001).

文化建構與地理想像對於國家及帝國建構的重要論述功能。[52]而邊疆領土化的分析概念，除了用以說明歷史現象的空間分布差異和過程外，更著重國家以領域性作爲資源控制及競爭的策略，並與族群性(ethnicity)的分類建構作爲對比。[53]對於國家與社會研究而言，此一研究與資本主義的空間擴張，以及近代國家的領土控制有密切關連，研究項目包含國家主權與領土疆界的建立、帝國邊疆與邊區社會的治理、地理想像與空間意識的塑造等課題。以清代中國史爲例，此一研究取向除了有助於傳統邊疆史的再思考，[54]更具有世界殖民史的比較意涵。[55]

在台灣邊疆領土化研究方面，例如洪廣冀對於台灣林業史的個案研究，便嘗試從國家形成的觀點，分析不同人群、殖民機構以及政經勢力，對於資源取用與控制的具體協商過程。[56]筆者的博士論文，則從十九世紀東亞史的長期脈絡，從主權論爭與領土化策略的比較個案，討論台灣由清帝國邊疆爲日本殖民地的轉型過程。[57]而康豹(Paul R. Katz)對於 1915 年的噍吧哖事件的研究專書，則從殖民國家、地方菁英與邊區社會經濟的互動觀點，超越傳統民族主義和農民起義的史觀，對於日治時期台灣最大規模的武裝抗日運動提出新的詮釋。[58]上述研究均反映出近年來研究者已不輕易接受諸如傳統／近代、農民／國家、抵抗者／宰制者等二元對立範疇，而強調民族國家、市場經濟或殖民主義擴張的歷史脈絡分析的重要性。

---

52 Robert Sack, *Human Territoriality: Its Theory and History* (Cambridge: Cambridge University Press, 1986), pp. 19-27.

53 Peter Vandergeest and Nancy L. Peluso, "Territorialization and State Power in Thailand," *Theory and Society* 24 (1995), pp. 385-426.

54 James Millward, "New Perspectives on the Qing Frontier," in Gail Hershatter, et al, eds., *Remapping China* (Stanford: Stanford University Press, 1996), pp. 113-129.

55 Joanna Waley-Cohen, "The New Qing History," *Radical History Review* 88 (winter 2004), pp. 193-206.

56 洪廣冀，〈林學、資本主義與邊區統治：日治時期林野調查與整理事業的再思考〉，《台灣史研究》，卷 11 期 2 (2000)，頁 77-144。

57 Lung-chih Chang, "From Island Frontier to Imperial Colony: Qing and Japanese Sovereignty Debates and Territorial Projects in Taiwan, 1874-1906," Ph. D. dissertation, Harvard University, 2003.

58 Paul R. Katz, *When Valleys Turned Blood Red: The Ta-pa-ni Incident in Colonial Taiwan* (Honolulu: University of Hawaii Press, 2005).

六、結 語

作爲一個新興研究領域，台灣史從中國地方史和日本殖民地史等國別史傳統的附屬範疇，如今已逐漸發展成爲東亞區域史和比較殖民史的重要環節。而台灣本土歷史研究，除了在島內蓬勃發展外，也逐漸受到國際學界的注目。例如，在日本與歐洲均成立台灣學會的學術組織，在美國方面則有歷史學者 Murray Rubinstein 在 1998 年以新台灣史爲題，編輯出版英文台灣通史論集。[59] 而在 2005 年《亞洲研究學刊》(*Journal of Asian Studies*)，刊登了由 Robert Eskildsen 及 Paul Barclay 等多位青壯美國台灣研究學者共同撰寫的台灣史專號。此一專號除了延續 1980 年代以來學者對於台灣歷史研究的重視，其在研究時期、資料課題和方法觀點上的特色，更反映出 1990 年代以來台灣史學術水平的提升和比較殖民主義研究的新取向。[60]

從本文的討論中，我們可以看到國家與社會從源自歐洲歷史的概念範疇與分析架構，到其在東亞歷史與區域研究的具體應用，先後受到社會科學、文化研究與後殖民史學等理論典範的不同影響。筆者認爲，未來台灣近代國家與社會關係的研究重點，除了從整體和多元的比較觀點，反思前文所提到有關區域研究、歷史分期以及殖民現代性分析等方法論課題外，更需要思考如何將台灣近代史與十九世紀以來東亞帝國建構與邊疆治理、族群關係與區域發展、乃至殖民主義與文化變遷等領域加以連結，進而處理近現代台灣在全球、區域與在地的空間面向中，各種政經、文化、族群、性別與階級問題的複雜歷史動態。日本中國史學者岸本美緒在反省其明清地域社會的研究歷程時，曾提出下列學術挑戰：「我們能否從類似『風俗』的中國固有概念中來提煉出新的、具有普遍意義的方法性概念呢？」[61]回顧台灣近代史研究的發展軌跡，如何跳脫國家

---

59 Murray A. Rubinstein, ed., *Taiwan: A New History* (Armonk, NY: M. E. Sharpe, 1998).

60 Robert Eskildsen, "Taiwan: A Periphery in Search of a Narrative," *Journal of Asian Studies* 64:2, 2005, pp. 281-294.

61 岸本美緒，〈「風俗」與歷史觀〉，收入若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究——與

與社會的二元概念與分析框架的限制，正視國家與社會關係的歷史性、空間性和社會文化特性，並反思應用西方理論典範的可能貢獻與限制，將是展望未來國家與社會研究的首要課題。[62]

東亞史的交錯》，頁 3-22。

62 張隆志，〈後殖民觀點與台灣史研究：關於台灣本土史學的方法論反思〉，收入柳書琴、邱貴芬主編，《後殖民的東亞在地化思考：台灣文學場域》（台南：國家台灣文學館籌備處，2006），頁 359-383。

徵引書目

一、專書

中央研究院，《台灣歷史文化地圖系統》，第一版，http://thcts.ascc.net/。台北：中央研究院，2003。

林玉茹、李毓中，《戰後台灣的歷史學研究，1945-2000：台灣史》。台北：行政院國家科學委員會，2004。

林獻堂，《灌園先生日記》。台北：中央研究院近代史研究所、台灣史研究所，2000-。

若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究──與東亞史的交錯》。台北：播種者文化有限公司，2004。

若林正丈、吳密察主編，《台灣重層近代化論文集》。台北：播種者文化有限公司，2000。

陳弱水編，《台灣史英文資料類目》。台北：林本源中華文化教育基金會，1995。

檜山幸夫等著，《台灣總督府檔案之認識與利用入門》。南投：國史館台灣文獻館，2003。

Allee, Mark. *Law and Society in Late Imperial China: Northern Taiwan in the Nineteenth Century.* Stanford: Stanford University Press, 1994.

Bonnell, Victoria, and Lynn Hunt, eds. *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture.* Berkeley: University of California Press, 1999.

Burchell, Graham, Colin Gordon, and Peter Miller, eds. *The Foucault Effect: Studies in Governmentality.* London: Harvester Wheatsheat, 1991.

Charkrabarty, Dipesh. *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference.* Princeton: Princeton University Press, 2000.

Chaturvedi, Vinayak, ed. *Mapping Subaltern Studies and the Postcolonial.* London: Verso, 2000.

Ching, Leo. *Becoming "Japanese": Colonial Taiwan and the Politics of Identity Formation.* Berkeley: University of California Press, 2001.

Cohen, Paul. *Discovering History in China.* New York: Columbia University Press, 1984.

Comaroff, Jean and John. *Ethnography and the Historical Imagination.* Boulder: Westview Press, 1992.

Dean, Mitchell. *Governmentality: Power and Rule in Modern Society.* London: Sage Publications, 1999.

Dirks, Nicholas, ed. *Colonialism and Culture.* Ann Arbor: University of Michigan Press, 1992.

Duara, Prasenjit. *Culture, Power and the State: Rural North China, 1900-1942.* Stanford: Stanford University Press, 1988.

Duara, Prasenjit. *Rescuing History from the Nation: Questioning Narratives of Modern China.* Chicago: Chicago University Press, 1995.

Duara, Prasenjit. *Sovereignty and Authenticity: Manchukuo and the East Asian Modern.* Lanham: Rowan & Littlefield, 2003.

Evans, Peter, Dietrich Rueschemeyer, and Theda Skocpol, eds. *Bringing the State Back in*. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

Hevia, James. *English Lessons: The Pedagogy of Imperialism in Nineteenth-Century China*. Durham: Duke University Press, 2003.

Hunt, Lunt, ed. *The New Cultural History*. Berkeley: University of California Press, 1989.

Katz, Paul R. *When Valleys Turned Blood Red: The Ta-pa-ni Incident in Colonial Taiwan*. Honolulu: University of Hawaii Press, 2005.

Knapp, Ronald G., ed. *China's Island Frontier: Studies in the Historical Geography of Taiwan*. Honolulu: University of Hawaii Press, 1980.

Kuhn, Philip A. *Rebellion and its Enemies in Late Imperial China: Militarization and Social Structure, 1796-1864*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1970.

Kuhn, Philip A. *Soulstealers: The Chinese Sorcery Scare of 1768*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1990.

Kuhn, Philip A. *Origins of the Modern Chinese State*. Stanford: Stanford University Press, 2002.

Ludden, David, ed. *Reading Subaltern Studies: Critical History, Contested Meaning and the Globalization of South Asia*. London: Anthem Press, 2002.

Meskill, Johanna. *A Chinese Pioneer Family: The Lins of Wu-feng, Taiwan 1729-1895*. Princeton: Princeton Unversity Press, 1979.

Mitchell, Timothy. *Colonizing Egypt*. Berkeley: University of California Press, 1988.

Mitchell, Timothy. *Rule of Experts: Egypt, Techno-politics, Modernity*. Berkeley: University of California Press, 2002.

Myers, Ramon and Mark Peattie, eds. *The Japanese Colonial Empire, 1895-1945*. Princeton: Princeton University Press, 1984.

Naquin, Susan, and Evelyn Rawski. *Chinese Society in Eighteenth Century*. New Haven: Yale University Press, 1987.

Richards, Thomas. *The Imperial Archive: Knowledge and the Fantasy of Empire*. London: Verso, 1993.

Rubinstein, Murray A., ed. *Taiwan: A New History*. Armonk, NY: M. E. Sharpe, 1998.

Sack, Robert. *Human Territoriality: Its Theory and History*. Cambridge: Cambridge University Press, 1986.

Shambaugh, David, ed. *The Modern Chinese State*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.

Shepherd, John. *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800*. Stanford: Stanford University Press, 1993.

Skocpol, Theda. *Protecting Soldiers and Mothers: The Political Origins of Social Policy in the United States*. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1992.

Skocpol, Theda. *Social Revolutions in the Modern World*. Cambridge; New York: Cambridge University

Press, 1994.
Teng, Emma Jinhua. *Taiwan's Imagined Geography: Chinese Colonial Travel Writing and Pictures, 1684-1895*. Cambridge, Mass.: Harvard University Asia Center, 2004.

二、論文

孔復禮(Philip A. Kuhn)，〈公民社會與體制的發展〉，《近代中國研究通訊》，期 13，1992 年 3 月，頁 77-84。
沙培德(Peter Zarrow)著，洪靜宜譯，〈西方學界研究中國近代史的最新動向〉，《漢學研究通訊》卷 22 期 4，2003，頁 1-22。
岡本真希子，〈植民地期台灣に關する近年の研究動向〉，《日本植民地研究》，號 16，2004，頁 46-53。
岸本美緒，〈「風俗」與歷史觀〉，收入若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究——與東亞史的交錯》。台北：播種者文化有限公司，2004。
姚人多，〈認識台灣——知識、權力與日本在台之殖民治理性〉，《台灣社會研究季刊》，期 42，2001，頁 119-182。
姚人多，〈傅柯、殖民主義與後殖民研究〉，《台灣社會學》，期 6，2003，頁 223-266。
施添福，〈日治時代台灣地域社會的空間結構及其發展機制：以民雄地方爲例〉，《台灣史研究》卷 8 期 1，2001，頁 1-39。
洪廣冀，〈林學、資本主義與邊區統治：日治時期林野調查與整理事業的再思考〉，《台灣史研究》卷 11 期 2，2000，頁 77-144。
若林正丈著，許佩賢譯，〈試論如何建立日治時期台灣政治史的研究：戰後日本研究成果的一個反思〉，收入黃富三、古偉瀛、蔡采秀主編，《台灣史研究一百年：回顧與研究》。台北：中央研究院台灣史研究所籌備處，1997。
高萬桑(Vincent Goossaert)，〈現代中國的國家與宗教：宗教政策與學術典範〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 54，2006 年 12 月，頁 169-209。
張隆志，〈劉銘傳、後藤新平與台灣近代化論爭〉，收入中華民國史專題討論會秘書處編，《中華民國史專題論文集》。台北：國史館，1998。
張隆志，〈殖民現代性分析與台灣近代史研究：本土史學史與方法論芻議〉，收入若林正丈、吳密察主編，《跨界的台灣史研究——與東亞史的交錯》。台北：播種者文化有限公司，2004。
張隆志，〈後殖民觀點與台灣史研究：關於台灣本土史學的方法論反思〉，收入柳書琴、邱貴芬主編，《後殖民的東亞在地化思考：台灣文學場域》。台南：國家台灣文學館籌備處，2006。
陳世榮，〈國家與地方社會的互動：近代社會菁英的研究典範與未來的研究趨勢〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，期 54，2006 年 12 月，頁 129-168。
費德廉(Douglas Fix)，"North American Memories of Taiwan: A Retrospective of U. S. Research on the History of Taiwan." 收入台大歷史系編，《民國以來國史研究的回顧與展望論文集》。台北：

國立台灣大學，1992。

Chang, Lung-chih. "From Island Frontier to Imperial Colony: Qing and Japanese Sovereignty Debates and Territorial Projects in Taiwan, 1874-1906." Ph. D. dissertation, Harvard University, 2003.

Cohen, Paul. "Revisiting Discovering History in China." In *China Unbound: Evolving Perspectives on the Chinese Past*. New York: RoutledgeCurzon, 2003.

Cooper, Frederick, and Ann Laura Stoler, "Between Metropole and Colony: Rethinking a Research Agenda." In *Tensions of Empire: Colonial Cultures in a Bourgeois World*. Berkeley: University of California Press, 1997.

Duara, Prasenjit. "State Involution: A Study of Local Finances in North China, 1911-1935." *Comparative Studies in Society and History* 29:1, 1987, pp. 132-161.

Duara, Prasenjit. "Post-colonial History." In Lloyd Kramer and Sarah Maza, eds., *Blackwell Companion to Western Historical Thought*. Oxford: Blackwell Publishing, 2002.

Eskildsen, Robert. "Taiwan: A Periphery in Search of a Narrative." *Journal of Asian Studies* 64:2, 2005, pp. 281-294.

Gluck, Carol. "House of Mirrors: American History writing on Japan." In Anthony Molho and Gordon Wood, eds., *Imagined Histories: American Historians Interpret the Past*. Princeton: Princeton University Press, 1998.

Lamley, Harry. "Chinese Gentry Holdovers and the 'New' Gentry: The Case of Taiwan." In David Buxbaum and Frederick Mote, eds., *Transition and Permanence: Chinese History and Culture*. Hong Kong: Cathy Press Limited, 1972.

Millward, James. "New Perspectives on the Qing Frontier." In Gail Hershatter, et al, eds., *Remapping China*. Stanford: Stanford University Press, 1996.

Pels, Peter. "The Anthropogy of Colonialism: Culture, History, and the Emergence of Western Governmentality." *Annual Review of Anthropology* 26, 1997, pp. 163-183.

Schmid, Andre. "Colonialism and the 'Korea Problem' in the Historiography of Modern Japan: A Review Article." *Journal of Asian Studies* 59:4, 2000, pp. 951-976.

Scott, David. "Colonial Governmentality." *Social Text* 43, 1995, pp. 191-220.

Stoler, Ann Laura. "Colonial Archives and the Arts of Governance." *Archival Science* 2, 2002, pp. 87-109.

Vandergeest, Peter, and Nancy L. Peluso. "Territorialization and State Power in Thailand." *Theory and Society* 24, 1995, pp. 385-426.

Waley-Cohen, Joanna. "The New Qing History." *Radical History Review* 88, winter 2004, pp. 193-206.

Rethinking State and Society in Modern Taiwanese Historiography

Chang Lung-chih*

Abstract

This review article examines recent research on state-society relations in modern Taiwanese historiography. The paper introduces three major research trends that respectively view Taiwan's modern experience as Chinese local history, as Japanese colonial history, and as East Asian regional history. Using the examples from U. S. China studies, the Taiwan Modernization debate, and post-colonial histories, I outline methodological issues that play out in area studies, periodization, and the concept of colonial modernity in the historical analysis of Taiwan's state-society relations. It is noteworthy that scholars have been influenced by different paradigms of social science and cultural studies. In addition to the institutional study of state capacity and autonomy, more attention has been directed toward cultural analysis of modern political power recently. And a new emphasis on cultural nationalism and comparative colonialism has also transformed scholarship on the development of the modern state and capitalism. With new conceptualizations of such questions as governmentatily and territoriality, researchers not only have become more sensitive to the historicity, spatiality, and social-cultural specificity of Taiwan's state-society relations, but now strive to overcome the dichotomy and Eurocentrism of conventional state-society scholarship with more dynamic frameworks of global, regional, and local networks and interactions.

Keywords: state-society relations, modern Taiwanese historiography, post-colonial history

* Institute of Taiwan History, Academia Sinica